

Directie Financieringen

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Datum
3 juli 2008

Uw brief (Kenmerk)

Ons kenmerk
Fin 2008-637

Onderwerp
Vragen van Kamerlid Duyvendak over vliegveld Twente

Geachte Voorzitter,

Naar aanleiding van het mondelinge verzoek van het lid Duyvendak in het ordedebat op 2 juli 2008 geef ik in deze brief aan hoe met het risico op staatssteun wordt omgegaan bij het gebiedsontwikkelingsproject Twente.

Aanleiding

Vanuit het Europees Parlement, meer specifiek door Europees Parlements lid mevrouw Buitenweg, zijn aan de Europese Commissie enkele vragen gesteld over mogelijke staatssteun bij de tijdelijke exploitatie van vliegbasis Twente, gedurende de fase van planvorming voor de lange termijn. In reactie op deze vragen constateert de Commissie dat ze niet over voldoende informatie beschikt om te bepalen of er sprake is van staatssteun en dat indien er sprake is van staatssteun deze moet worden aangemeld bij de Commissie.

De Commissie heeft aangegeven de Nederlandse autoriteiten aan te zullen schrijven om te bepalen over welke voorgenomen publieke financiering het gaat. Uiteraard zal ik mijn volledige medewerking aan de Commissie verlenen.

Aanbesteding

Het aangekondigde verzoek tot verdere informatie vanuit de Commissie vormt voor mij geen aanleiding om het ingezette aanbestedingstraject stop te zetten. Een van de redenen waarom voor een openbare aanbesteding is gekozen, is om het risico op overcompensatie -en daarmee staatssteun- ten gunste van de toekomstige exploitant te voorkomen. Door middel van een aanbesteding wordt immers de prijs voor de dienstverlening marktconform bepaald.

Vragen lid Duyvendak

Heeft Nederland zich niet aan de staatssteunregels gehouden bij het geven van staatssteun aan vliegveld Twente? Moest de staatssteun worden aangemeld? Is de minister bereid om de staatssteun alsnog in te trekken?

Ik zie geen aanleiding voor de conclusie dat er in dit geval sprake zou zijn van staatssteun. Ook de Europese Commissie heeft die conclusie niet getrokken in tegenstelling tot wat de heer Duyvendak lijkt te suggereren. De conclusie dat Nederland in strijd heeft gehandeld met de staatssteunregels acht ik dan ook prematuur.

Dient de lopende aanbestedingsprocedure te worden opgeschort?

Zoals ik hierboven al heb opgemerkt, zie ik geen aanleiding om de aanbestedingsprocedure op te schorten.

Wat betekent dit voor staatssteun voor andere regionale vliegvelden in Nederland?

Voor wat betreft de positie van andere regionale vliegvelden zou ik willen opmerken dat de beoordeling of al dan niet sprake is van staatssteun zorgvuldig, van geval tot geval en met inachtneming van alle relevante omstandigheden, moet worden gemaakt. De situatie bij vliegveld Twente staat dan ook los van de situatie op andere regionale velden. Dit betekent dat ik op basis van de casus Twente geen uitspraken kan doen over de situatie van andere vliegvelden.

Achtergrond

De bovenstaande antwoorden op de vragen van lid Duyvendak moeten tegen de volgende achtergrond worden gezien. Het voornaamste uitgangspunt bij de langetermijnontwikkeling van het gebied is om tot een plan voor gebiedsontwikkeling te komen waarbij het gebied wordt benut. Met het oog op een optimaal resultaat is het van belang om de luchtvaartfunctie van het gebied tijdens de planvorming te behouden. Daardoor wordt niet op voorhand een ontwikkelingsvariant uitgesloten. Deze investering wordt uit publieke middelen gefinancierd met het oogmerk tot een optimale en rendabele business case te komen. De investering beoogt dus het behoud van de waarde van de vliegbasis Twente gedurende de planfase te verzekeren. Tegen deze achtergrond dienen dan ook de verwachte vragen van de Commissie over staatssteun te worden gezien.

Ik hoop hiermee de vragen van de heer Duyvendak afdoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,
De Minister van Financiën

Wouter Bos